



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA
PRVI ODJEL

ODLUKA

Zahtjevi br. 10647/17 i 39650/17
Ivica DOLIĆ protiv Hrvatske i
Afrim HASANI protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel), zasjedajući 14. lipnja 2022. u odboru u sastavu:

Péter Paczolay, *predsjednik*,

Raffaele Sabato,

Davor Derenčinović, *suci*,

i Liv Tigerstedt, *zamjenica tajnice Odjela*,

uzimajući u obzir:

zahtjeve (br. 10647/17 i 39650/17) protiv Republike Hrvatske koje su podnositelji zahtjeva navedeni u priloženoj tablici („podnositelji zahtjeva”) podnijeli Sudu na temelju članka 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Konvencija”) na razne datume navedene u priloženoj tablici;

odluku da se Vladu Republike Hrvatske („Vlada”), koju je zastupala njezina zastupnica, gđa Š. Stažnik, obavijesti o zahtjevu;

očitovanja stranaka;

odluku Vlade Bosne i Hercegovine da ne iskoristi svoje pravo da se umiješa u postupak (članak 36. stavak 1. Konvencije);

nakon vijećanja odlučuje kako slijedi:

PREDMET SPORA

1. Predmet se odnosi na oduzimanje gotovine u eurima (EUR) koju podnositelji zahtjeva nisu prijavili prilikom ulaska u Hrvatsku.

2. Dana 7. prosinca 2010. odnosno 17. veljače 2012. podnositelji zahtjeva pokušali su prijeći hrvatsku granicu noseći iznose od 17.000,00 eura (prvi podnositelj zahtjeva) i 20.000,00 eura (drugi podnositelj zahtjeva), koje nisu prijavili carinskim vlastima. Cjelokupan iznos koji je nosio prvi podnositelj bio je privremeno oduzet, dok su drugom podnositelju vlasti privremeno oduzele 19.700,00 eura.

3. Usljedio je prekršajni postupak protiv podnositelja zahtjeva jer je neprijavljivanje gotovine u iznosu većem od 10.000,00 eura bilo prekršaj prema domaćem zakonodavstvu kojim se uređuje devizno poslovanje i sprječavanje pranja novca.

4. U svojoj obrani prvi podnositelj zahtjeva naveo je da novac koji je nosio pripada njegovoj sestri i da je namijenjen obnovi njezine obiteljske kuće u Bosni i Hercegovini. Drugi podnositelj zahtjeva naveo je da novac koji je nosio pripada autoprijevozničkoj tvrtki u vlasništvu njegova brata, koji mu je dao gotovinu za kupnju kamiona u Hrvatskoj.

5. Rješenjima od 15. studenoga 2011. i 27. veljače 2013. Ministarstvo financija proglasilo je podnositelje krivima za djela koja su im stavljena na teret. Obojici je izrečena novčana kazna u iznosu od 5.000,00 hrvatskih kuna. Istovremeno, ministarstvo je izreklo zaštitnu mjeru kojom je oduzelo u cijelosti iznose koji su podnositeljima bili privremeno oduzeti (vidi stavak 2. ove odluke).

6. Podnositelji zahtjeva podnijeli su žalbe osporavajući mjeru oduzimanja, ali je 6. ožujka i 9. listopada 2013. Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske odbio njihove žalbe i potvrdio odluke ministarstva.

7. Podnositelji su zatim podnijeli ustavne tužbe navodeći povrede Ustavom zaštićenog prava vlasništva. Pozvali su se na sudsku praksu Suda, konkretno na predmet *Gabrić protiv Hrvatske*, br. 9702/04, 5. veljače 2009.

8. Odlukama od 25. listopada i 18. studenoga 2016. Ustavni sud Republike Hrvatske odbio je ustavne tužbe podnositelja zahtjeva utvrdivši da, za razliku od predmeta *Gabrić*, podnositelji nisu dokazali zakonito podrijetlo novca.

9. Podnositelji zahtjeva pred Sudom su prigovorili, pozivajući se na članak 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju, da je mjera oduzimanja bila pretjerana i da je stoga predstavljala povredu njihova prava vlasništva. U svojem očitovanju od 10. listopada 2018. drugi podnositelj zahtjeva prvi je put prigovorio, na temelju članka 6. stavka 1. Konvencije, da je prekršajni postupak protiv njega bio nepošten.

OCJENA SUDA

10. Uzimajući u obzir sličan predmet spora podnesenih zahtjeva, Sud smatra prikladnim ispitati ih zajedno u jednoj odluci.

11. Pozivajući se na predmet *Dagostin protiv Hrvatske* [Odbor], br. 67644/12, 23. svibnja 2017., Vlada je navela da podnositelji zahtjeva ne mogu tvrditi da su žrtve povrede članka 1. Protokola br. 1 jer su u domaćim postupcima obojica tvrdili da oduzeti novac nije pripadao njima (vidi stavak 4. ove odluke).

12. Sud napominje da je u određenom broju predmeta, zbog nepostojanja statusa žrtve, već proglasio nedopuštenima prigovore o pravu vlasništva koje su podnijeli podnositelji zahtjeva u sličnim okolnostima (vidi *Telbis i Viziteu*

protiv Rumunjske, br. 47911/15, stavci 62. – 64., 26. lipnja 2018.; *Eliseev i Ruski Elitni Klub protiv Srbije* (odluka), br. 8144/07, stavci 32. – 36., 10. srpnja 2018.; gore navedeni predmet *Dagostin*, stavci 23. – 26.; *Neziri protiv Sjeverne Makedonije* (odluka) [Odbor], br. 55347/17, stavci 13. – 16., 8. srpnja 2021.; *Erjuz protiv Sjeverne Makedonije* (odluka) [Odbor], br. 41790/16, stavci 18. – 22., 14. listopada 2021.; i *Gerguri protiv Sjeverne Makedonije* (odluka) [Odbor], br. 54953/16, stavci 17. – 21., 18. studenoga 2021.). Sud ne vidi razlog da smatra drugačije u ovom predmetu.

13. Ne može se prihvatiti tvrdnja prvog podnositelja zahtjeva da je predmetni novac zapravo pripadao njemu jer mu ga je sestra poklonila. Tu je tvrdnju prvi put iznio u svom očitovanju u odgovoru na očitovanje Vlade i ona je u suprotnosti s njegovim prethodnim izričitim izjavama danima u postupcima pred domaćim vlastima (vidi stavak 4. ove odluke) i pred Sudom da je oduzeta gotovina pripadala njegovoj sestri.

14. U skladu s tim, prigovori podnositelja zahtjeva na temelju članka 1. Protokola br. 1 uz Konvenciju nedopušteni su zbog nepostojanja statusa žrtve i moraju biti odbačeni sukladno članku 34. i članku 35. stavku 3. točki (a) i stavku 4. Konvencije.

15. Kada je riječ o prigovoru drugog podnositelja zahtjeva na temelju članka 6. stavka 1. Konvencije (vidi stavak 9. ove odluke), Sud primjećuje da ga je prvi put iznio 10. listopada 2018. u svom očitovanju u odgovoru na očitovanje Vlade, a postupak kojemu prigovara okončan je 30. studenoga 2016., kada mu je dostavljena odluka Ustavnog suda od 18. studenoga 2016. (vidi stavak 8. ove odluke). Taj prigovor je stoga nedopušten na temelju članka 35. stavka 1. Konvencije zbog nepoštovanja pravila o šest mjeseci te se stoga mora odbaciti sukladno članku 35. stavku 4. Konvencije.

Iz tih razloga Sud jednoglasno

odlučuje spojiti zahtjeve;

utvrđuje da su zahtjevi nedopušteni.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku dana 7. srpnja 2022.

ODLUKA DOLIĆ protiv HRVATSKE I HASANI protiv HRVATSKE

Liv Tigerstedt
Zamjenica tajnice

Péter Paczolay
Predsjednik

PRILOG

Br.	Broj zahtjeva Datum podnošenja	Ime podnositelja zahtjeva Godina rođenja	Državljanstvo	Prebivališ te	Zastupa ga
1.	10647/17 2. 2. 2017.	Ivica DOLIĆ 1967.	hrvatsko i bosansko hercegovačko državljanstvo	Brčko	Višnja DRENŠKI LASAN
2.	39650/17 29. 5. 2017.	Afrim HASANI 1973.	kosovsko ¹	Bochum	Ivan ADŽIĆ

Prevela prevoditeljska agencija Alkemist



¹ Sva upućivanja na Kosovo, bilo na državno područje, institucije ili stanovništvo, u ovom se tekstu moraju shvatiti u potpunosti u skladu s Rezolucijom 1244 Vijeća sigurnosti Ujedinjenih naroda i ne dovodeći u pitanje status Kosova.